

Gemeentebelangen Epe, gemeenteraad Epe

Artikel 34 vragen:

Beantwoording: schriftelijk
Epe, 17 februari 2026

Onderwerp: Verkeersmaatregelen Ankerweg en Hegge

Geacht college,

De fractie van Gemeentebelangen Epe heeft kennisgenomen van recente correspondentie en stukken over de verkeersmaatregelen in de Ankerweg en de Hegge.

Uit deze informatie blijkt dat in een laat stadium een juridisch beter houdbare variant is gevonden, terwijl eerdere voorstellen tot onzekerheid, bezwaarprocedures en onrust onder bewoners hebben geleid. Het college geeft daarbij zelf aan dat deze mogelijkheid eerder grondiger had moeten worden onderzocht.

Dit roept bij onze fractie vragen op over het gevolgde proces, de tijdigheid van juridische toetsing, de informatievoorziening aan de raad en de betrokkenheid van bewoners.

Met de bijgaande Artikel 34-vragen beogen wij meer duidelijkheid te krijgen over:

- De wijze waarop dit dossier is voorbereid,
- De rol van juridische en inhoudelijke toetsing,
- De communicatie richting raad en inwoners,
- En de lessen die hieruit worden getrokken voor toekomstige trajecten.

Ons doel is om bij te dragen aan een zorgvuldig, transparant en betrouwbaar besluitvormingsproces, waarbij bewoners tijdig worden meegenomen en onnodige vertragingen en procedures worden voorkomen

Artikel 34 vragen:

1. Wanneer is binnen de organisatie voor het eerst vastgesteld dat een zone-geslotenverklaring juridisch mogelijk was?
2. Waarom is deze mogelijkheid niet eerder onderzocht en toegepast?
3. Wanneer en op welke wijze is de raad geïnformeerd over de juridische risico's van eerdere varianten?
4. Waarom is de raad niet eerder geïnformeerd over twijfels rond de juridische houdbaarheid?
5. Is het schriftelijke politieadvies inmiddels beschikbaar en kan dit met de raad worden gedeeld?

6. Waarom is het concept-verkeersbesluit opgesteld voordat dit advies beschikbaar was?
7. Hoe is het participatieproces met bewoners verwerkt in het huidige besluit?
8. Welke extra kosten zijn ontstaan door het aanpassen van eerdere plannen?
9. Hoe wordt de handhaving van de zone in de praktijk geborgd?
10. Wanneer en hoe wordt de maatregel geëvalueerd en aan de raad gerapporteerd?
11. Welke concrete verbetermaatregelen neemt het college om dit soort vertragingen in de toekomst te voorkomen?
12. Klopt het dat de verkeerstelling die is gebruikt ter onderbouwing van het verkeersbesluit is uitgevoerd in een periode waarin aanvoerroutes waren afgesloten?
Zo ja, acht het college deze telling representatief en geschikt als basis voor besluitvorming, en zo ja, waarom?

Wij ontvangen graag een schriftelijke reactie binnen de gebruikelijke termijn.

Mochten er nog vragen zijn, neem dan gerust even contact met mij op.

Met vriendelijke groeten

Jan van Limburg
Fractievoorzitter en
Raadslid Gemeentebelangen Epe

06 51519567 / gijvanlimburg@epe.nl



Gemeente Epe

Fractie Gemeentebelangen

Zaaknummer : 1415859
Behandelaar : Mark van Baaren
Telefoonnummer : 14 0578

Onderwerp : Beantwoording Art. 34 vragen fractie Gemeentebelangen - Verkeersmaatregelen Ankerweg en Hegge

Epe, 19 maart 2026

Geachte fractie,

U heeft ons een aantal Art.34 vragen gesteld over Verkeersmaatregelen Ankerweg en Hegge. Door middel van deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen.

1. Wanneer is binnen de organisatie voor het eerst vastgesteld dat een zone-geslotenverklaring juridisch mogelijk was?

Dat was op 30 januari 2026.

2. Waarom is deze mogelijkheid niet eerder onderzocht en toegepast?

Binnen de organisatie bestond de overtuiging dat een geslotenverklaring voor motorvoertuigen niet zonaal kon worden toegepast. Bij nader juridisch onderzoek bleek dit wél mogelijk te zijn.

3. Wanneer en op welke wijze is de raad geïnformeerd over de juridische risico's van eerdere varianten?

De raad is hierover niet geïnformeerd. Een geslotenverklaring valt onder de uitvoeringsbevoegdheid van het college.

4. Waarom is de raad niet eerder geïnformeerd over twijfels rond de juridische houdbaarheid?

Zie antwoord op vraag 3.

5. Is het schriftelijke politieadvies inmiddels beschikbaar en kan dit met de raad worden gedeeld?

Nee, het schriftelijke politieadvies is nog niet beschikbaar. Het advies maakt onderdeel uit van het overleg met de politie zoals bedoeld in artikel 24 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW) en wordt betrokken bij het verkeersbesluit. Het advies wordt niet afzonderlijk met de raad gedeeld.

6. Waarom is het concept-verkeersbesluit opgesteld voordat dit advies beschikbaar was?

Vanuit de participatie kwamen meerdere voorstellen. Om inzicht te geven in hoe deze voorstellen juridisch vertaald worden naar een verkeersbesluit, is een concept-verkeersbesluit opgesteld. Dit besluit is gebruikt ter verkenning en is niet gepubliceerd.

7. Hoe is het participatieproces met bewoners verwerkt in het huidige besluit?

In het huidige concept-besluit is dit nog niet uitgebreid opgenomen.

8. Welke extra kosten zijn ontstaan door het aanpassen van eerdere plannen?

Er zijn extra kosten gemaakt door de adviseur verkeer en omgevingsmanager, die het Rijk vergoedt.

9. Hoe wordt de handhaving van de zone in de praktijk geborgd?

Kort na uitvoering wordt gericht gehandhaafd door de BOA's. Op langere termijn en nemen zij de zone mee in hun reguliere surveillancerondes. Daarnaast kunnen BOA's op basis van meldingen en handavingsverzoeken extra handhaven, in samenwerking met de politie.

10. Wanneer en hoe wordt de maatregel geëvalueerd en aan de raad gerapporteerd?

Het college evalueert een geslotenverklaring in beginsel niet standaard. Indien op basis van meldingen en signalen aanleiding bestaat voor een evaluatie, bepaalt het college op dat moment de wijze van evalueren. Indien relevant kan de raad hierover worden geïnformeerd.

11. Welke concrete verbetermaatregelen neemt het college om dit soort vertragingen in de toekomst te voorkomen?

Het college zet in op een nadrukkelijker feitencheck en second opinion in het proces.

12. Klopt het dat de verkeerstelling die is gebruikt ter onderbouwing van het verkeersbesluit is uitgevoerd in een periode waarin aanvoerroutes waren afgesloten?

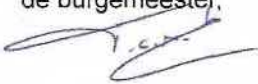
Ja.

Zo ja, acht het college deze telling representatief en geschikt als basis voor besluitvorming, en zo ja, waarom?

De telling maakte deel uit van een grotere verkeerstelling met meerdere telpunten. Het college heeft de tellingen gecontroleerd. De telling op de Ankerweg is geverifieerd en kwam overeen met een eerdere telling en de daarbij behorende verwachtingen. Daarmee acht het college ook de tellingen in de Hegge representatief. Daarnaast zijn de uitkomsten getoetst aan de te verwachten verkeersstromen op basis van het aantal bewoners en mogelijk doorgaand verkeer. Het proces van de tellingen is opgenomen in de overwegingen van het concept-verkeersbesluit.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Epe,
de burgemeester, de gemeentesecretaris,



dhr. dr. T.C.M. Horn



dhr. mr. F.E. Contant