

Gemeentebelangen Epe, gemeenteraad Epe

Artikel 34 vragen:

Beantwoording: schriftelijk
Epe, 15 januari 2026

Onderwerp: Toekomstbestendigheid sportverenigingen en Sportpark De Wachtelenberg

Geacht college,

De fractie Gemeentebelangen Epe heeft kennisgenomen van de brief van de besturen van **AV Cialfo**, **SV Epe en MHC Epe** en van de toelichting die zij hebben gegeven tijdens de informatieve bijeenkomst van 13 januari 2026.

De verenigingen geven aan dat na ongeveer twee jaar intensieve samenwerking en inzet van vrijwilligers het traject rondom de toekomstbestendigheid van Sportpark De Wachtelenberg door de gemeente is beëindigd, op basis van een inschatting van onvoldoende haalbaarheid. Tegelijkertijd is De Wachtelenberg door de gemeenteraad aangewezen als dé centrale sportlocatie binnen de gemeente Epe.

Dit roept bij onze fractie vragen op over besluitvorming, vervolg, regie en de rol van de gemeenteraad.

Artikel 34 vragen

Vraag 1 – Besluitvorming stopzetten traject

Kan het college aangeven welk concreet besluit is genomen om het gezamenlijke traject rondom Sportpark De Wachtelenberg te beëindigen, op welke datum dit besluit is genomen en door welk orgaan?

Vraag 2 – Onderbouwing “onvoldoende haalbaar”

Welke inhoudelijke, financiële en organisatorische criteria zijn gehanteerd bij de beoordeling dat het project onvoldoende haalbaar zou zijn, en kan het college deze beoordeling onderbouwen met stukken of analyses?

Vraag 3 – Alternatieven en doorontwikkeling

Welke alternatieve scenario's of varianten zijn onderzocht voordat is besloten het traject te beëindigen, en waarom zijn deze alternatieven niet verder uitgewerkt of aan de raad voorgelegd?

Vraag 4 – Positie van de verenigingen

Hoe zijn de betrokken sportverenigingen gedurende dit traject geïnformeerd en betrokken bij de besluitvorming om het project te stoppen, en op welke wijze is hun inzet en expertise meegewogen?

Vraag 5 – Vrijwilligersinzet en vertrouwen

Hoe borgt het college dat de grote inzet van vrijwilligers bij sportverenigingen niet verloren gaat en hoe wordt voorkomen dat het vertrouwen van verenigingen in samenwerking met de gemeente wordt geschaad?

Vraag 6 – Toekomstvisie sport en accommodaties

Hoe verhoudt het stopzetten van dit traject zich tot de eerdere keuze van de raad om Sportpark De Wachtelenberg aan te wijzen als dé sportlocatie binnen de gemeente Epe?

Vraag 7 – Vervolg en regie

Welke concrete vervolgstappen ziet het college voor de toekomstbestendigheid van sportaccommodaties en sportverenigingen op De Wachtelenberg, en wie voert daarin de regie?

Vraag 8 – Rol van de gemeenteraad

Op welk moment en op welke wijze wordt de gemeenteraad opnieuw betrokken bij het bepalen van kaders, investeringsrichtingen en beleidskeuzes rondom sport en sportaccommodaties in Epe?

Vraag 9 – Planning en besluitvorming

Kan het college aangeven wanneer de raad een samenhangend voorstel of perspectief kan verwachten voor de toekomst van sport en sportaccommodaties op De Wachtelenberg?

De fractie Gemeentebelangen Epe hecht groot belang aan een transparante besluitvorming, een betrouwbare overheid richting verenigingen en een duidelijke toekomstvisie op sport en bewegen binnen de gemeente Epe.

Wij ontvangen graag een schriftelijke reactie **binnen de gebruikelijke termijn**.

Mochten er nog vragen zijn, neem dan gerust even contact met mij op.

Met vriendelijke groeten

Jan van Limburg
Fractievoorzitter en
Raadslid Gemeentebelangen Epe

06 51519567 / gjvanlimburg@epe.nl



Gemeente Epe

Fractie Gemeentebelangen

Zaaknummer : 1411802
Behandelaar : Marlies Hombergen
Telefoonnummer : 14 0578

Onderwerp : Beantwoording art. 34 vragen fractie Gemeentebelangen - toekomstbestendigheid sportverenigingen en Sportpark De Wachtelenberg

Epe, 3 februari 2026

Geachte fractie,

U heeft ons een aantal vragen gesteld over toekomstbestendigheid sportverenigingen en Sportpark De Wachtelenberg. Door middel van deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen.

Beantwoording vraag 1 (besluitvorming stopzetten traject), vraag 2 (onderbouwing “onvoldoende haalbaar”) en vraag 3 (alternatieven en doorontwikkeling)

In maart '25 is een projectopdracht opgesteld om de volgende scenario's in beeld te brengen:

- Scenario 1: Gezamenlijk nieuw clubgebouw MHC Epe, SV Epe en AV Cialfo
- Scenario 2A: Nieuw clubgebouw MHC Epe en AV Cialfo en Nieuw clubgebouw SV Epe
- Scenario 2B: Nieuw clubgebouw MHC Epe en AV Cialfo en Renovatie clubgebouw SV Epe

Tijdens het proces hebben SV Wissel en EZC Epe aangegeven mogelijk aan te willen sluiten bij het project. Als dit inderdaad het geval was en zij hiervoor een intentie tekenden zouden de volgende scenario's ook nog meegenomen worden:

- Scenario 3: Gezamenlijk nieuw clubgebouw MHC Epe, SV Epe, AV Cialfo, SV Wissel en EZC Epe.
- Scenario 4A: Nieuw gezamenlijk clubgebouw MHC Epe en AV Cialfo En Renovatie SV Epe met aanbouw voor SV Wissel en/of EZC Epe.
- Scenario 4B: Nieuw gezamenlijk clubgebouw MHC Epe en AV Cialfo En Nieuwbouw SV Epe met SV Wissel en/of EZC Epe

In april '25 is deze projectopdracht met de verenigingen besproken (MHC Epe, SV Epe en AV Cialfo). SV Wissel en EZC Epe hebben aangegeven dat zij op dat moment niet deel wilden nemen.

De verenigingen (MHC Epe, SV Epe en AV Cialfo) hebben aangegeven dat ze voortgang wilden en daarom de opdracht wilden beperken tot het voor hen meest wenselijke scenario (2B). Deze projectopdracht is vervolgens vastgesteld in het college en het scenario is uitgewerkt door een gespecialiseerde externe partij.

Op 8 juli '25 heeft een collegebespreking plaatsgevonden over sportpark de Wachtelenberg over de analyse uitkomsten van scenario 2B. In die bespreking werd duidelijk dat er op dit moment geen haalbaar voorstel mogelijk is. In de nieuwsbrief toekomstbestendige accommodaties van september '25 is kort gedeeld wat de uitkomst is geweest van de analyse. Uw raad is eind 2025 aanvullend geïnformeerd via de informatienota voortgang uitvoering IHP en Maatschappelijke Accommodaties over het stopzetten van het traject op de Wachtelenberg.

Welke criteria zijn meegewogen?

- Financieel/Vitaliteit:

Er is gekeken naar de financiële gezondheid van de verenigingen en wat zij kunnen bijdragen aan een gebouw. Hierbij is geconstateerd dat de verenigingen onvoldoende eigen vermogen hebben om een nieuw gebouw te betalen en onvoldoende inkomsten om een lening voor een nieuw gebouw te kunnen betalen.

De gemeente en de verenigingen hebben vervolgens gekeken naar een scenario waarbij de gemeente eigenaar wordt van een nieuwe accommodatie waarbij er een kostprijsdekkende huur in rekening wordt gebracht. Het bleek voor de verenigingen niet mogelijk om deze kostprijsdekkende huur te betalen. Het financiële verschil tussen de bijdrage die de verenigingen konden leveren en de kostprijsdekkende huur was bovendien te groot om aanvullend als gemeente te overbruggen.

De investeringskosten voor het gebouw voor MHC Epe en AV Cialfo zijn geraamd op € 2.680.000 (juli '25). De jaarlijkse eigenaarslasten (inclusief onderhoud, verzekering ect.) komen uit op € 145.000. Van deze eigenaarslasten kunnen AV Cialfo en MHC Epe gezamenlijk 13,8% aan huur bijdragen. Zowel de verenigingen als de gemeente hebben geen partijen (kostendragers) kunnen vinden die gebruik kunnen maken van het gebouw. Geïnteresseerde partijen zijn partijen die een eigen ruimte nodig hebben met eigen eisen, hierdoor stijgt het investeringsbedrag.

- Inhoudelijk:

Het scenario waarin de verenigingsgebouwen worden vervangen (door de gemeente) voldoet niet aan de uitgangspunten van de visie op toekomstbestendige maatschappelijke accommodaties en niet aan het privatiseringsbesluit (1999) van was- en kleedgelegenheden op sportaccommodaties. De accommodatie wordt niet multifunctioneel ingezet en van verenigingen in onze gemeente wordt verwacht dat zij zelf zorgdragen voor hun accommodatie. Als er wordt besloten dat de gemeente de kosten draagt voor een nieuwe accommodatie voor deze verenigingen, zijn er andere verenigingen die daar ook behoefte aan hebben.

Beantwoording vraag 4 (positie van de verenigingen), vraag 5 (vrijwilligersinzet en vertrouwen), vraag 6 (toekomstvisie sport en accommodaties) en vraag 7 (vervolg en regie)

Tijdens het traject is nauw samengewerkt met de verenigingen en is er transparant gecommuniceerd. Zodra de uitkomsten van de analyse bekend waren zijn deze besproken. Na de conclusie van het college is voor de zomervakantie '25 telefonisch contact opgenomen met de verenigingen. Na de zomervakantie hebben twee overlegmomenten plaatsgevonden, één met MHC Epe en AV Cialfo en één met SV Epe om de uitkomst en het mogelijke vervolg te bespreken.

Het college hecht veel waarde aan vrijwilligers in de gemeente en aan het actieve verenigingsleven en spant zich in om waar mogelijk de inzet te ondersteunen. Het college is echter ook gebonden aan kaders en uitgangspunten; waaronder de Visie op Toekomstbestendige Maatschappelijke Accommodaties en het privatiseringsbeleid. Het college vindt het wenselijk om verenigingen op voorhand kaders mee te geven waarbinnen samenwerking kan plaatsvinden. Het geschetste scenario bleek uiteindelijk zo sterk af te wijken van bestaande kaders en uitgangspunten dat verdere uitwerking en besluitvorming daarover op dit moment niet realistisch zijn.

De wens voor de versterking van Sportpark Wachtelenberg bestaat nog steeds, maar vraagt ook inspanning van de verenigingen om te komen tot een multifunctionele accommodatie waar zowel verenigingen als andere partijen intensief gebruik van zullen maken. Ook moet er een aannemelijke verwachting zijn dat de deelnemende verenigingen vitaal en toekomstbestendig genoeg zijn om een geruime tijd gebruik te maken van de accommodatie en financieel bij te dragen aan de accommodatie. Aangezien de onderzochte varianten niet passen of passend te maken zijn binnen de bestaande kaders (zoals het privatisering en de visie op toekomstbestendige maatschappelijke accommodaties), ligt het initiatief bij de verenigingen. Uiteraard zijn we als gemeente altijd bereid om mee te denken en houden we contact.

Beantwoording vraag 8 (rol van de gemeenteraad) en vraag 9 (planning en besluitvorming)

Voor het college is de situatie op de Wachtelenberg extra aanleiding naar het bestaande beleid te kijken. Er werd al gewerkt aan een afwegingskaders voor investeringen in niet-gemeentelijke vastgoed (zoals de accommodaties op de Wachtelenberg) en een nul-meting van de benodigde investeringen in gemeentelijk vastgoed. Daarnaast wil het college graag de bestaande Visie op Toekomstbestendige Maatschappelijke Accommodaties verdiepen met inzicht in de behoefte aan onder andere sportaccommodaties en uitgangspunten voor het behoud, de realisatie daarvan en een eventuele rol vanuit de gemeente. De opdracht hiervoor wordt op dit moment uitgewerkt en u wordt voor de zomer van '26 geïnformeerd over de planning. Uw raad wordt meegenomen in de uitwerking.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Epe,
de burgemeester, de gemeentesecretaris,




dhr. dr. T.C.M. Horn dhr. mr. F.E. Contant